дело № 5-714-2610/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

17 апреля 2025 года адрес

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута адрес Король Е.П., находящийся по адресу: адрес каб. 205,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ,в отношении Барского Евгения Юрьевича, родившегося ...дата в адрес, гражданина РФ, паспортные данные......, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

установил:

дата в время в адрес по адрес Барский Е.Ю., управляя транспортным средством марка автомобиля VEST А, регистрационный знак ТС, совершил нарушение, предусмотренное п. 2.5 ПДД РФ,а именно оставление водителем в нарушение ПДД места ДТП, участником которого он является. Допустил наезд на стоящее транспортное средство марка автомобиля регистрационный знак ТС, принадлежащее Кривенцовой Н.Я., паспортные данные, если такие действия бездействия не содержат уголовно наказуемое деяние, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Барский Е.Ю. ходатайств не заявлял, вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения признал, не отрицал изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства, просил назначить наказание в виде минимального срока лишения права управления транспортными средствами.

Кривенцова Н.Я., извещенная о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в её отсутствие, в телефонограмме суду просила назначить Барскому Е.Ю. наказание по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку последний не пытался урегулировать возникший инцидент мирным путем.

Заслушав Барского Е.Ю., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В подтверждение виновности Барского Е.Ю. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, суду представлены следующие документы: протокол 86 ХМ № 624752 об административном правонарушении от дата; справка ст. инспектора ДПС ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по адрес от дата; реестр правонарушений; копия схемы места дорожно-транспортного происшествия; копия приложения к определению о возбуждении от дата; копия приложения к определению от дата; копия определения 86 ЧФ телефон об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от дата; копия протокола 86 ХМ телефон об административном правонарушении от дата; копия постановления № 18810086250320017394 по делу об административном правонарушении от дата; копия протокола 86 ХМ телефон об административном правонарушении от дата; копия постановления № 18810086250320017408 по делу об административном правонарушении от дата; копия объяснений Барского Е.Ю. от дата; копия объяснений Кривенцовой Н.Я. от дата; карточка операции с ВУ; карточки учета транспортного средства марка автомобиля адресрегистрационный знак ТС и марка автомобиля регистрационный знак ТС; акт осмотра транспортного средства от дата; фотоматериал; CD-диск с записью правонарушения; другие материалы.

Перечисленные выше документы являются относимыми и допустимыми доказательствами, так как составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события. Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, судом не установлено, протокол составлен уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требования закона, влекущих признание протокола недопустимым доказательством, при его составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены правильно.

Ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ наступает в случае невыполнения обязанностей, возложенных на водителей транспортных средств пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от дата № 1090 (далее – ПДД). Согласно п. 2.5 ПДД при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](#sub_72) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. Исходя из п. 2.6.1 Правил дорожного движения РФ, утверждённых Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от дата № 1090, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств. Если обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия или характер и перечень видимых повреждений транспортных средств вызывают разногласия участников дорожно-транспортного происшествия, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия. В случае получения указаний сотрудника полиции об оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии с участием уполномоченных на то сотрудников полиции на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции водители оставляют место дорожно-транспортного происшествия, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств. Несоблюдение указанных выше пунктов Правил дорожного движения, в том числе оставление места ДТП при отсутствии договорённости, должно быть квалифицированно по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Барский Е.Ю. в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации оставил место совершения правонарушения, не предприняв мер по установлению и выяснению обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия, определения характера и перечня видимых повреждений и выяснения наличия разногласий участников дорожно-транспортного происшествия. В этой связи действия Барского Е.Ю. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. Оснований для переквалификации его действий не имеется.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", оставление водителем в нарушение требований [Правил](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.27](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ.

Оставление Барским Е.Ю. места дорожно-транспортного происшествия свидетельствует о неисполнении им в этот момент соответствующего правового предписания [Правил](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения и тем самым о совершении объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.27](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ, поэтому и привлечение его к административной ответственности является обоснованным с момента оставления указанным водителем места правонарушения. В рассматриваемом случае, произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, и совокупность перечисленных выше доказательств объективно свидетельствует о наличии в действиях Барского Е.Ю. состава инкриминируемого административного правонарушения. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется. К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, следует отнести признание Барским Е.Ю. вины. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, суд признает повторное совершение им однородного административного правонарушения.

Санкция [ч. 2 ст. 12.27](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток. Рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Барским Е.Ю. правонарушения, личность виновного, который согласно реестру правонарушений в материалах дела в дата дважды привлекался к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного ареста, однако, после отбытия административных наказаний должных выводов для себя не сделал, и вновь совершил аналогичное правонарушение. Таким образом, только наказание в виде лишения права управления транспортным средство сможет обеспечить достижения целей наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Барского Евгения Юрьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить привлеченному, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в ГИБДД УМВД России по адрес. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд через мировую судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры в течение 10 дней с момента получения копии постановления.

...\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Мировой судья Е.П. Король